

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОТНЕСЕНИЯ ДЕЛ К ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ И ПОДСУДНОСТИ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ

Аннотация.

Актуальность и цели. Проблемам построения и функционирования современной судебной системы РФ уделяется значительное внимание со стороны законодателя, ученых и судейского сообщества. Интерес к этим вопросам объясняется во многом тем, что судебная система защищает одновременно все сферы деятельности, регулируемые правом. Она обеспечивает незыблемость основ конституционного строя, охраняя правопорядок, единство экономического пространства, имущественные и неимущественные права граждан и юридических лиц, а также гарантирует свободу экономической деятельности. Одним из первых результатов реформы экономического правосудия стало изменение компетенции арбитражных судов. Изучению данного вопроса и посвящена настоящая статья. Цель исследования – проанализировать проблемы разграничения подведомственности и подсудности дел по экономическим спорам и других дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а также предложить пути их решения.

Материалы и методы. Методологической основой исследования явились современные доктрины юриспруденции, общенаучные методы познания, а также специальные методы: формально-логический, правового прогнозирования, системно-структурный, позволяющие рассматривать явления теории и практики и процессы в их социальной взаимосвязи и развитии. Реализация поставленной цели была достигнута посредством изучения судебной практики Верховного Суда РФ, нормативных правовых актов, в частности норм процессуального законодательства, а также научной литературы и публикаций в средствах массовой информации.

Результаты. Проанализированы новеллы законодательства, затрагивающего вопросы разграничения компетенции арбитражных судов и других органов государственной власти, обозначены основные проблемы подведомственности и подсудности арбитражных дел, предложены варианты их решения.

Выводы. Одной из предпосылок объединения Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ явилось устранение конфликтов по вопросам подведомственности между арбитражными судами и судами общей юрисдикции. Тем не менее анализ действующего законодательства и судебной практики позволяет сделать вывод, что, несмотря на проведенные преобразования, в этой области остается ряд вопросов, требующих законодательного разрешения.

Ключевые слова: подведомственность, подсудность, арбитражные суды, процессуальное законодательство, экономические споры, предпринимательская деятельность, экономическая деятельность.

A. F. Meshcheryakova, V. A. Sizov

ACTUAL ISSUES OF ASSIGNMENT OF CASES TO THE JURISDICTION OF ARBITRATION COURTS

Abstract.

Background. The issues of creation and functioning of the modern judicial system of the Russian Federation are attentively considered by the legislator, scholars

and the judicial community. The interest in these issues is largely explained by the fact that the judicial system protects all areas of activity regulated by law. It ensures the inviolability of the constitutional order, safeguarding the rule of law, unity of economic space, property and non-property rights of citizens and legal entities, and also guarantees freedom of economic activity. One of the first results of the reform of economic justice was the change in the competence of arbitration courts. The issue is examined and addressed in this article. The purpose of the study is to analyze the problem of separation of jurisdiction and cognizance of cases of economic disputes and other affairs connected with realisation of entrepreneurial and other economic activities, as well as offer solutions.

Materials and methods. The methodological basis of the study was based on the modern doctrine of jurisprudence, general scientific methods of cognition, as well as special methods: formal-logical, legal, forecasting, systemic-structural, allowing to consider the phenomena of theory and practice, and processes in their social relationships and development. Realization of this goal was achieved by studying the judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation, normative legal acts, in particular the norms of procedural legislation, as well as scientific literature and publications in mass media.

Results. The authors analyzed the legislation affecting delimitation of the competence of arbitration courts and other state authorities, identified the main problems of jurisdiction and the jurisdiction of arbitration cases, proposed solutions.

Conclusions. One of the prerequisites for unification of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation and the Supreme Court of the Russian Federation was the elimination of conflicts on jurisdiction between arbitration courts and courts of General jurisdiction. However, the analysis of the current legislation and judicial practice allows to draw a conclusion that, despite the conversion, there remains a number of issues requiring a legislative solution.

Key words: jurisdiction, arbitration courts, procedural legislation, economic disputes, entrepreneurship, economic activity.

Европейский суд по правам человека в контексте Конвенции о защите прав человека и основных свобод отмечает, что нормы национального законодательства, устанавливающие пределы полномочий судов судебной системы страны, а также практика их применения не должны препятствовать участникам разбирательства в использовании доступного средства правовой защиты [1, с. 81]. Действующее арбитражное и гражданское процессуальное законодательство, основываясь на конституционном требовании: «никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом» (ст. 47 Конституции РФ), установило разграничение подведомственности и подсудности дел судам арбитражным и судам общей юрисдикции. Правильное понимание и использование институтов подведомственности и подсудности позволяет определить, какой суд является компетентным судом по рассмотрению конкретного дела.

Правила подведомственности позволяют определить круг дел, рассматриваемых тем или иным органом. Поэтому подведомственность принято рассматривать в основном как синоним предметной компетенции. Применительно к суду (судебная подведомственность) речь идет о круге гражданских дел, рассмотрение и разрешение которых отнесено к компетенции судов (Конституционного Суда РФ, судов общей юрисдикции и арбитражных судов) [2, с. 352]. Каждый суд вправе рассматривать и разрешать только те дела (спору), кото-

рые отнесены к его ведению законодательными и иными нормативными правовыми актами, т.е. действовать в пределах установленной компетенции.

Понятие подведомственности, используемое в российском процессуальном праве, как правило, не применяется в других странах. Исключение составляет, пожалуй, лишь ФРГ. Для определения судебной компетенции в других зарубежных странах обычно используется понятие подсудности.

В АПК РФ используется институт подведомственности, который призван не только разграничить юрисдикцию различных судов, но и создать условия для выбора надлежащего суда лицу, намеревающемуся обратиться за судебной защитой своих прав. Подведомственность тем самым позволяет определить, какая ветвь судебной власти обладает юрисдикцией в отношении конкретного спора [3, с. 237].

Основным критерием определения подведомственности спора арбитражному суду служит характер (предмет) спора (ч. 1 ст. 27 АПК РФ), который возник в ходе осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности между хозяйствующими субъектами.

Субъектный состав предпринимательских и иных экономических правоотношений является вторым критерием, определяющим подведомственность споров арбитражному суду [4, с. 13]. Арбитражные суды по общему правилу разрешают дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан – индивидуальных предпринимателей. Только в случаях, предусмотренных АПК РФ и иными федеральными законами, арбитражные суды рассматривают дела с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя. Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ, гражданин может быть лицом, участвующим в арбитражном процессе в качестве стороны, исключительно в случаях, если на момент обращения в арбитражный суд он имеет государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя либо если участие гражданина без статуса индивидуального предпринимателя в арбитражном процессе предусмотрено федеральным законом [5]. Иной подход к решению данного вопроса противоречил бы общему принципу разграничения полномочий судов общей юрисдикции и арбитражных судов, согласно которому в основе данного разграничения должны быть заложены критерии характера спора и его субъектного состава, применяемые в совокупности.

Как справедливо отмечает А. В. Иванов, «вопрос о подведомственности споров арбитражным судам имеет принципиальное значение для характеристики состояния правовой защищенности прав участников экономических отношений. Ведь в отличие от судов общей юрисдикции арбитражным судам подведомственны только те дела, круг которых формально определен действующим процессуальным законодательством» [6, с. 438].

Анализ практики применения законодательства о разграничении подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами свидетельствует о наличии в указанной сфере деятельности судов серьезных проблем и трудностей, существенно ослабляющих механизм защиты субъективных прав и законных интересов граждан и организаций, создающих усло-

вия для злоупотреблений процессуальными правами, приводящих к судебным ошибкам и нарушениям гарантированного каждому ст. 46 Конституции РФ права на судебную защиту.

Несмотря на устоявшуюся за 20 лет существования арбитражных судов практику рассмотрения отнесенных к их ведению споров, проводимая судебная реформа коснулась и вопросов подведомственности. Новшества затронули категорию дел об оспаривании нормативно-правовых актов и кадастровой стоимости.

Заявления об оспаривании нормативно-правовых актов федеральных органов исполнительной власти в сфере экономической деятельности разрешают теперь суды общей юрисдикции. Ранее п. 1 ст. 29 и ч. 3 ст. 191 АПК РФ предусматривали, что дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются в арбитражном суде, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражных судов [7]. Во всех остальных случаях дела рассматривали суды общей юрисдикции. Представляется, что данные изменения в компетенцию были внесены с целью объединения практики рассмотрения таких дел, для повышения эффективности осуществления правосудия.

Федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 225-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», исключая указание на арбитражный суд как специальный суд, рассматривающий дела об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости.

Начиная с 6 августа 2014 г. все дела об оспаривании кадастровой стоимости относятся к исключительной компетенции судов общей юрисдикции, а именно: судов республик, краевых, областных судов и судов городов федерального значения в качестве первой инстанции (ст. 6 Федерального закона от 04.06.2014 № 143-ФЗ) [8]. Ранее споры об оспаривании кадастровой стоимости рассматривались арбитражными судами.

Следует сказать, что передача споров по оценке кадастровой стоимости в суды общей юрисдикции может негативно сказаться на бизнесе, поскольку суды общей юрисдикции не имеют большой практики в этом вопросе, в отличие от арбитражных судов. А возможность снижения кадастровой стоимости в судебном порядке достаточно велика: в 2014 г. суды рассмотрели 6190 судебных исков, из них 4164 удовлетворены, 968 находятся на рассмотрении, и лишь в удовлетворении 728 отказано [9].

Интересным видится вопрос о подведомственности дел о банкротстве граждан. Согласно ранее действующему правовому регулированию, если индивидуальный предприниматель (далее – ИП) утратил статус ИП, то арбитражный суд будет продолжать рассматривать дело о банкротстве только в случае, если статус ИП был утрачен должником после подачи в суд заявления о признании его банкротом. Если же статус ИП был утрачен до подачи в суд заявления о признании его банкротом, то дела о банкротстве в арбитражном суде не будут.

В связи с принятием ФЗ от 29.12.2014 № 476-ФЗ подведомственность дел о банкротстве бывших ИП изменилась.

С 01.07.2015 арбитражным судам подведомственны не только дела о банкротстве ИП, но и дела о банкротстве граждан, которые утратили статус

ИП, а также денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, которые возникли в результате осуществления предпринимательской деятельности [10]. Речь фактически идет о том, что если у бывшего ИП остались непогашенные долги от осуществления им предпринимательской деятельности, то дело о банкротстве в любом случае будет рассматривать арбитражный суд, а не суд общей юрисдикции. Отсюда на практике могут возникать ситуации, когда, скажем, кредитор подал заявление в суд общей юрисдикции, а потом выясняется, что есть непогашенные «предпринимательские долги», и дело передается в арбитражный суд. Или, наоборот, кредитор по «обычному» долгу подал заявление в арбитражный суд, так как ему было известно о «предпринимательских» долгах должника, однако арбитражный суд выяснил, что предпринимательских долгов нет, и дело передается в суд общей юрисдикции. На суды, в свою очередь, видимо, ляжет задача выяснения вопроса о наличии или отсутствии хотя бы одного непогашенного «предпринимательского» долга бывшего ИП [11]. Все это ведет к затягиванию процесса реализации права на судебную защиту. Арбитражные суды по общему правилу разрешают дела с участием граждан – индивидуальных предпринимателей. Следовательно, если лицо теряет данный статус, то целесообразным и не противоречащим действующему законодательству представляется рассмотрение дела о банкротстве бывших ИП судами общей юрисдикции.

Еще один острый вопрос – подведомственность дел об административных правонарушениях. С середины сентября 2014 г. в практике Верховного Суда РФ стали содержаться указания на неправильное определение подведомственности таких споров. Отмечалось, в частности, что в арбитражные суды должны попадать дела по тем нарушениям, объектом посягательства в которых являются предпринимательские отношения. Теперь президиум ВС РФ уточнил этот критерий. Подведомственные арбитражной системе правонарушения должны выражаться «в несоблюдении нормативных актов, регулирующих отношения в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и устанавливающих правила, запреты, ограничения и административную ответственность в этой сфере» [12] для юридических лиц и предпринимателей. Впрочем, ряд дел в любом случае будут рассматривать суды общей юрисдикции: о нарушениях в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия, охраны окружающей среды, безопасности дорожного движения и трудовых отношений.

Проблема при разграничении вопросов подведомственности между арбитражными судами и судами общей юрисдикции возникала у заявителей также в связи с тем, что определение понятий «экономический спор» и «иная экономическая деятельность» в законодательстве не содержится, а это является одним из критериев отнесения спора к подведомственности арбитражных судов. Преодолеть возникающие разногласия, на наш взгляд, возможно двумя способами.

Первый вариант: Верховному Суду Российской Федерации дать соответствующие разъяснения по вопросам использования терминов «экономический спор» и «иная экономическая деятельность» в судебной практике. Отметим, что в настоящее время действует совместное Постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ по вопросу разграничения подведомственности

дел, принятое еще в 1992 г. Однако развитие арбитражного процессуального законодательства и судебной практики не стоит на месте. Круг дел, отнесенных к ведению арбитражных судов, в настоящее время значительно расширен по сравнению с АПК РФ 1992 г. Отсюда возникает необходимость приведения Постановления о разграничении подведомственности в соответствии с действующим процессуальным законодательством.

Второй способ: непосредственное закрепление в гражданском законодательстве определений «экономический спор» и «иная предпринимательская деятельность». Данный вариант представляется наиболее предпочтительным, поскольку понятие «предпринимательская деятельность» определено законодательно. Следовательно, принимая во внимание бланкетный характер ст. 27 АПК РФ, необходимо законодательно раскрыть содержание указанных в ней терминов. Судебная практика при этом может стать дополнительным источником, помогающим правоприменителю лучше истолковать и усвоить смысл закона [13, с. 48].

Планировалось, что в связи с проведением судебной реформы проблема определения подведомственности дел суду общей юрисдикции или арбитражному суду будет разрешена. Однако стоит согласиться с мнением В. В. Яркова: «...слияние высших судов не решит вопросов подведомственности, которые в этом случае трансформируются в вопросы разграничения подсудности между судами в рамках единой судебной системы» [14, с. 104].

Применительно к арбитражной судебной системе под подсудностью понимают распределение между арбитражными судами дел, подведомственных арбитражным судам.

Согласно правилу общей территориальной подсудности иск предъявляется в арбитражный суд субъекта РФ по месту нахождения или месту жительства ответчика (ст. 35 АПК РФ).

Как справедливо полагает В. В. Анохина, в гражданском и в арбитражном судопроизводстве дела в суде первой инстанции должны рассматриваться и разрешаться по месту жительства или месту нахождения истца, а не ответчика, как предусмотрено действующим процессуальным законодательством. Такое правило особенно важно и необходимо для имущественных и неимущественных споров, возникающих из предпринимательских и иных экономических правоотношений.

Факт наличия в законодательстве договорной подсудности как раз и свидетельствует о том, что законодатель предусмотрел возможность поставщику, исполнителю диктовать покупателю свои условия о месте рассмотрения вытекающего из конкретного договора спора, что приводит к дисбалансу нагрузки судов и судей. Переход от территориальной подсудности по месту жительства или месту нахождения ответчика к территориальной подсудности, связанной с проживанием или нахождением истца, решит многие проблемы процессуального характера [15, с. 42].

Одним из интересных вопросов исключительной подсудности, закрепленной ст. 38 АПК РФ, на который нельзя найти прямой ответ ни в ГПК РФ, ни в АПК РФ, является подсудность споров, предметом которых является несколько объектов недвижимого имущества, расположенных на территории, подсудной разным судам, либо один объект, расположенный на территории, подсудной разным судам. На наш взгляд, в сложившейся ситуации при опре-

делении компетентного суда прежде всего необходимо учитывать, возможно ли разделение заявленных в иске требований или нет.

Согласно мнению П. Ф. Хлюстова, в том случае, если такое разделение возможно, суд выносит определение о принятии искового заявления лишь в части подсудных ему требований и об отказе в принятии требований, подсудных другому суду. Следует помнить, что такое соединение требований часто направлено не на скорейшую защиту прав и законных интересов истца, а на искусственное изменение подсудности, что не только нарушает конституционные права ответчика, но и может привести к неправильному вынесению решения по существу спора. Если разделение требований невозможно, компетентным судом следует признать любой из судов, на территории которого расположены соответствующие объекты (объект) недвижимого имущества. В сложившейся ситуации можно говорить об альтернативно-исключительной подсудности [16, с. 107]. При этом право выбора между судами, компетентными рассматривать спор, по аналогии с нормами, содержащимися в ч. 7 ст. 36 АПК РФ и ч. 10 ст. 39 ГПК РФ, следует предоставить самому истцу. Данное положение необходимо отразить в законодательстве.

Арбитражный суд в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ возвращает исковое заявление, если при решении вопроса о принятии заявления к производству установит, что дело неподсудно данному арбитражному суду.

Представляется верным суждения профессора В. В. Яркова, что «в новых условиях в случае выявления неподсудности дела на стадии его возбуждения возможно наделить соответствующий суд общей юрисдикции либо арбитражный суд полномочием указать заявителю другой компетентный суд, которому будет подсудно данное юридическое дело, либо с согласия истца самостоятельно передать дело в силу своих полномочий в другой суд общей юрисдикции либо арбитражный суд» [14, с. 104]. Это обеспечило бы защиту прав истцов при неправильном выборе компетентного суда и в то же время противодействовало бы злоупотреблению процессуальным правом на обращение в суд и конституционным правом на судебную защиту в целом. Также появится возможность избежать пропуска исковой или иной давности, затрат на судебное представительство, потери собственного времени и времени судей и т.д.

В заключение можно сделать вывод, что в свете происходящих в настоящий момент процессов реформирования судебной системы остаются нерешенными и возникают новые проблемы подведомственности и подсудности. Процесс реформирования судебной системы сложный, требующий оценки каждого шага и его результатов, для того чтобы в итоге привести к созданию надлежащей организации правосудия, соответствующей правовому государству.

Список литературы

1. Постановление ЕСПЧ от 22 декабря 2009 г. по делу «Безымянная (Bezmyannaya) против Российской Федерации» // Бюллетень Европейского суда по правам человека. – 2010. – № 5.
2. **Коршунов, Н. М.** Гражданский процесс : учеб. / Н. М. Коршунов, Ю. Л. Мареев. – 3-е изд., пересмотр. – М. : Норма, 2009.
3. Арбитражный процесс : учеб. / под ред. М. К. Треушникова. – М. : Городец, 2011.

4. **Виляк, О. И.** О проблеме разграничения подведомственности дел об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов между судами общей юрисдикции и арбитражными судами / О. И. Виляк // *Исполнительное право*. – 2013. – № 1.
5. Обзор судебной практики Верховного суда РФ № 1 (2014) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.12.2014). – URL: http://www.vsrif.ru/s_how_pdf.php?Id=9704 (дата обращения: 30.04.2015).
6. **Иванов, А. В.** Деятельность арбитражных судов Российской Федерации по рассмотрению дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений / А. В. Иванов // *Антология научной мысли: К 10-летию Российской академии правосудия* : сб. ст. – М. : Статут, 2008.
7. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 30.12.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // *Российская газета*. – 2002. – 27 июля.
8. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением подведомственности некоторых категорий дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами : Федеральный закон от 04.06.2014 № 143-ФЗ (с изм. от 29.12.2014) // *Собрание законодательства РФ*. – 2014. – № 23. – Ст. 2928.
9. Земля стоит дешевле. – URL: <http://www.rg.ru/2015/02/24/zemlja.html> (дата обращения: 25.04.2015).
10. О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.12.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // *Российская газета*. – 2002. – 2 ноября.
11. **Семенцев, П. Н.** Подведомственность дел о банкротстве бывших ИП с 01.07.2015 г. / П. Н. Семенцев. – URL: http://zakon.ru/Blogs/One/15989?EntryName=podvedomstvennost_del_o_bankrotstve_byvshix_ip_s_01072015_g (дата обращения: 25.04.2015).
12. Обзор судебной практики Верховного суда РФ № 1 (2014) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.12.2014 г.). – URL: http://www.vsrif.ru/s_how_pdf.php?Id=9704 (дата обращения: 30.04.2015).
13. **Мещерякова, А. Ф.** Объединение Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации как направление развития судебной реформы и процессуального законодательства / А. Ф. Мещерякова // *Арбитражный и гражданский процесс*. – 2014. – № 7.
14. **Ярков, В. В.** Объединение высших судов: ожидания и последствия / В. В. Ярков // *Закон*. – 2014. – № 3.
15. **Анохин, В. С.** Подсудность и подведомственность судебных дел судам Российской Федерации / В. С. Анохин // *Российская юстиция*. – 2014. – № 4.
16. **Хлюстов, П. В.** Спор о правах на недвижимое имущество: проблемы территориальной подсудности / П. В. Хлюстов // *Закон*. – 2014. – № 1. – С. 107.

References

1. *Byulleten' Evropeyskogo suda po pravam cheloveka* [Bulletin of European court of human rights]. 2010, no. 5.
2. Korshunov N. M., Mareev Yu. L. *Grazhdanskiy protsess: ucheb.* [Civil procedure: textbook]. 3d ed., rev. Moscow: Norma, 2009.
3. *Arbitrazhnyy protsess: ucheb.* [Arbitration procedure: textbook]. Ed. M. K. Treushnikova. Moscow: Gorodets, 2011.
4. Vilyak O. I. *Ispolnitel'noe pravo* [Executive law]. 2013, no. 1.
5. *Obzor sudebnoy praktiki Verkhovnogo suda RF № 1 (2014) (utv. Prezidiumom Verkhovnogo Suda RF 24.12.2014)* [A review of judicial practice of the Supreme court of RF № 1 (2014) (approved by the RF Supreme court presidium on 24.12.2014)]. Available at http://www.vsrif.ru/s_how_pdf.php?Id=9704 (accessed 2015, April 30).

6. Ivanov A. V. *Antologiya nauchnoy mysli: K 10-letiyu Rossiyskoy akademii pravosu-diya: sb. st.* [Anthology of scientific thought: Dedicated to 10th anniversary of the Academy of justice: collected papers]. Moscow: Statut, 2008.
7. *Rossiyskaya gazeta* [The Russian newspaper]. 2002, 27 Jul.
8. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collected laws of RF]. 2014, no. 23, art. 2928.
9. *Zemlya stoit deshevle* [Land costs less]. Available at: <http://www.rg.ru/2015/02/24/zemlja.html> (accessed 2015, April 25).
10. *Rossiyskaya gazeta* [The Russian newspaper]. 2002, Nov. 2.
11. Sementsev P. N. *Podvedomstvennost' del o bankrotstve byvshikh IP s 01.07.2015 g.* [Jurisdiction of cases of former sole traders' bankruptcy from 01.07.2015]. Available at: http://zakon.ru/Blogs/One/15989?EntryName=podvedomstvennost_del_o_bankrotstve_byvshix_ip_s_01072015_g (accessed 2015, April 25).
12. *Obzor sudebnoy praktiki Verkhovnogo suda RF № 1 (2014) (utv. Prezidiumom Verkhovnogo Suda RF 24.12.2014 g.)* [A review of judicial practice of the Supreme court of RF № 1 (2014) (approved by the RF Supreme court presidium on 24.12.2014)]. Available at: http://www.vsrfr.ru/s_how_pdf.php?Id=9704 (accessed 2015, April 30).
13. Meshcheryakova A. F. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess* [Arbitration and civil procedure]. 2014, no. 7.
14. Yarkov V. V. *Zakon* [Law]. 2014, no. 3.
15. Anokhin V. S. *Rossiyskaya yustitsiya* [Russian justice]. 2014, no. 4.
16. Khlyustov P. V. *Zakon* [Law]. 2014, no. 1, p. 107.

Мещерякова Анна Федоровна

кандидат юридических наук, доцент,
кафедра правосудия, Пензенский
государственный университет
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: fuga9@yandex.ru

Meshcheryakova Anna Fyodorovna

Candidate of juridical sciences, associate
professor, sub-department of justice,
Penza State University
(40 Krasnaya street, Penza, Russia)

Сизов Владимир Александрович

кандидат социологических наук, доцент,
кафедра правосудия, Пензенский
государственный университет
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40);
начальник Управления экономической
безопасности и противодействия
коррупции Управления Министерства
внутренних дел России по Пензенской
области
(Россия, г. Пенза, ул. Злобина, 52)

E-mail: vas-055@mail.ru

Sizov Vladimir Alexandrovith

Candidate of sociological sciences,
associate professor, sub-department
of justice, Penza State University
(40 Krasnaya street, Penza, Russia);
head of the Department of Economic
Security and Corruption Counteracting
of the Ministry of Internal Affairs of Russia
in Penza region
(52 Zlobina street, Penza, Russia)

УДК 347.91.95

Мещерякова, А. Ф.

Актуальные вопросы отнесения дел к подведомственности и подсудности арбитражных судов / А. Ф. Мещерякова, В. А. Сизов // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2016. – № 1 (37). – С. 102–110.